


## Práctica evaluativa y su incidencia en desempeño docente de la facultad de ingeniería de una universidad pública de Perú 2023

Evaluative practice and its impact on teaching performance of the faculty of engineering of a public university of Peru 2023

 Luis Ricardo Paredes Quiroz  
 lparedes@unamba.edu.pe  
 Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Perú

 Eduardo Javier Yache Cuenca  
 edujavier82@gmail.com  
 Universidad César Vallejo, Perú

 Dagnith Liz Bejarano Luján  
 lizbejarano@unat.edu.pe  
 Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja Daniel  
 Hernández Morillo, Perú

### Resumen

La investigación tuvo como objetivo general, determinar en qué medida incide la práctica evaluativa en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023. El tipo de investigación fue básica, enfoque cuantitativo, diseño no experimental correlacional causal de corte transeccional; la muestra estuvo conformada por 50 docentes de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública; se usó dos cuestionarios válidos a juicio de expertos y confiables, para procesar los resultados se usó el programa estadístico SPSS V26. Entre los resultados se encontró que para el 58,0% (29 docentes) las practicas evaluativas se hallaron en un nivel bueno; y para el 64,0% (32 docentes) el desempeño docente alcanzó un nivel alto. Se concluyó que las practicas evaluativas influyeron significativamente 73,2% en el desempeño docente; debido al valor de Nagelkerke 0,732 y una significancia de la regresión inferior al 1% ( $p < 0,01$ ). Es labor del docente desarrollar buenas prácticas evaluativas que le permitan tener un nivel alto de desempeño docente, reflejado en las habilidades, conocimientos y comportamientos que adquieren los estudiantes.

**Palabras claves:** Practicas evaluativas, desempeño docente, estudiantes.

### Abstract


The general objective of the research was to determine to what extent evaluative practice affects teaching performance in the Faculty of Engineering at a public university in Peru 2023. The type of research was basic, quantitative approach, non-experimental causal correlational design of transeccional cut; the sample consisted of 50 teachers of the Faculty of Engineering of a Public University; two questionnaires were used, valid and reliable to expert judgment, to process the results the statistical program SPSS V26 was used. Among the results it was found that for 58.0% (29 teachers) the evaluative practices were at a good level; and for 64.0% (32 teachers) the teaching performance reached a high level. It was concluded that evaluative practices significantly influenced 73.2% of teacher performance; due to the Nagelkerke value of 0.732 and a regression significance of less than 1% ( $p < 0.01$ ). It is the teacher's job to develop good evaluative practices that allow him/her to have a high level of teaching performance, reflected in the skills, knowledge and behaviours that students acquire.

**Keywords:** Evaluative practices, teacher performance, students.



Publicado: 17/06/2024  
 Aceptado: 14/06/2024  
 Recibido: 29/05/2024

Open Access  
 Article review

 <https://doi.org/10.47422/ac.v5i2.171>

Este artículo es publicado por la Revista de Investigación Científica y Tecnológica Alpha Centauri, Professionals On Line SAC. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>) que permite compartir (copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato) y adaptar (remezclar, transformar y construir a partir del material) para cualquier propósito, incluso comercialmente.



## Introducción

En la universidad Pública la práctica evaluativa es importante como parte del contexto del aprendizaje, siendo responsabilidad de los docentes y educandos conocer directrices que rigen el proceso educativo; en concordancia a la realidad universitaria (Moreno y Moreno, 2019; Ibarguen, 2021). A su vez, el docente universitario percibe sus prácticas de evaluación atendiendo a la variedad de fuentes y herramientas de valoración que utilizan (Ibarra et al., 2023), en consecuencia, debe asumir su rol formativo y pedagógico para un mejor desempeño, de manera que ayude a sus estudiantes a identificar, escalar y mejorar sus aprendizajes (Mendoza, 2019).

Sin embargo, los docentes universitarios creen que a pesar que la educación virtual ofrece múltiples ventajas, ellos prefieren las clases presenciales, puesto que consideran que en la educación virtual no se genera una interacción suficiente con el alumnado (Reyes et al., 2022). La docencia universitaria se encuentra enfrentada a una serie de desafíos que se evidencia en el estudio del desempeño docente y su incidencia sobre el aprendizaje de los educandos (Bejarano, 2017), por lo tanto, la consultoría educativa es una estrategia eficaz de desarrollo profesional siempre que persiga objetivos formativos basados en una comprensión compartida del aprendizaje (Aravena, 2020).

En América Latina, el rendimiento del docente es clave en la calidad de la educación, independientemente de la capacidad financiera y del diseño de los planes de estudios (Escribano, 2018). En el Perú la docencia universitaria se encuentra enfrentada a una serie de desafíos por causa de los cambios de la sociedad, que se evidencia en el estudio de la labor docente y su influencia en el aprendizaje de los educandos (Montes de oca, Bazán y Tirado, 2023).

El Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI (2020), reportó un incremento en la participación del Ministerio de Educación de Perú en educación superior, 20,8% en 2021, 17,8% correspondiente al nivel universitario, generando desafíos en el sistema educativo. Ante ello, Luján y Apolaya (2021) señalaron la necesidad de adaptación continua en los planes de estudio ante las demandas cambiantes de evaluación. En este entorno educativo en cuanto la percepción de los departamentos con menor rendimiento docente a nivel de conocimientos son Ingeniería, Industria y Arquitectura, y Humanidades y Artes (70,6%).

Esto conllevó a que los niveles de aprendizaje no se desarrollaran al ritmo anticipado durante un período específico, y se evidenció una notable disminución en la calidad de los profesores universitarios (Ministerio de Educación, 2021).

## Práctica evaluativa

La práctica evaluativa desempeña un papel crucial en los procesos de enseñanza-aprendizaje, el docente requiere evaluar constantemente y reconocer al estudiante (Darling-Hammond, 2016). En el Perú la práctica evaluativa de la plana docente en la universidad peruana se rige de manera directa por sus propios esquemas modelos y reglamentos, concordante con lo contemplado en la ley General de Educación ley N° 28004 (2003) y de manera transversal al proceso enseñanza aprendizaje como un proceso secuencial en la calidad de la educación universitaria (Congreso de la República del Perú, 2014, Ley 30220)

Los procesos evaluativos de tipo formativo en la universidad resultan complejos para desarrollarse de manera permanente y efectiva, en ese contexto el docente establece diferentes instrumentos y técnicas evaluativas como herramienta pedagógica, para evaluar logros de aprendizaje sin esquemas prediseñados (Godino, 2017; Ramírez et al., 2020; Mendoza, 2019). Por otro lado, Angelini (2016) y Martín & Herrero (2018) señalan que la evaluación formativa es un proceso continuo observador, participativo, metodológico y retroalimentador que sirve como un instrumento de evaluación para la enseñanza – aprendizaje.

La universidad incorpora el desarrollo de evaluaciones de proceso que permiten al estudiante desarrollar su pensamiento crítico en la solución problemas, desarrollando competencias, con el refuerzo del docente quien desarrolla estrategias de evaluación formativa o sumativa (Cangalaya, 2020; Vega, 2023).

Hernández (2019), en su estudio estableció la relación significativa entre las estrategias de evaluación y el proceso de aprendizaje en estudiantes de la Universidad Privada de Ica, cuyos resultados revelaron un valor Rho de Spearman 0,647, indicando relación significativa entre las tácticas de evaluación y el proceso de aprendizaje. Concluyendo que la utilización efectiva de las estrategias de evaluación contribuye positivamente a un proceso de aprendizaje exitoso. De igual modo Joya (2020) examinó la práctica evaluativa de la plana docente; en cuanto a la parte metodológica. Los hallazgos mostraron que la plana docente aplicaba prácticas calificadas como mecanismos de evaluación; sin embargo, existen algunas limitaciones, pero se promovía la interacción en el aprendizaje. Terán (2020) en su estudio de las prácticas evaluativas de la plana docente de pregrado en la Universidad Católica Luís Amigó, Montería-Colombia, los resultados revelaron que los alumnos mejoran su comprensión, permitiéndoles distinguir entre la evaluación inicial, formativa o procesual y final al concluir el proceso, explicitado en el Proyecto

Educativo Institucional y lo establecido en los instrumentos de enseñanza-aprendizaje.

Perero y Marcillo (2020) al analizar si las prácticas evaluativas renovadas de los educadores mejoran el proceso de enseñanza-aprendizaje admiten que la evaluación es esencial en cualquier práctica pedagógica y necesita que el docente cambie su mentalidad y su modo de evaluar, para mejorar su competencia y su rendimiento. En su mismo proceso de estudio Ibarra-Sáiz, Rodríguez-Gómez y Boud (2021), los resultados obtenidos revelaron que es posible mejorar las prácticas de evaluación en la educación superior mediante la ejecución de mejoras en el diseño de la evaluación, que facilite el entendimiento más profundo de la eficacia de los procesos evaluativos. Al respecto Ibarra-Sáiz et al. (2023), teniendo en cuenta el alineamiento constructivo entre la enseñanza, evaluación y aprendizaje, estas deben ser diseñadas con suficiente calidad: Transparente, aprendizaje profundo, retroalimentación que favorezcan la intervención del estudiantado en el proceso evaluativo de formación.

Desde esta perspectiva la teoría conductista del aprendizaje valora los resultados del aprendizaje para garantizar la consecución de objetivos; sobresaliendo una cultura evaluativa (evaluación sumativa) en los salones (De luca et al., 2018). Por otro lado, la teoría cognitiva introduce el concepto de la mente, centrándose en el procesamiento de la información del alumno para conseguir los objetivos de su formación profesional (Achulla, 2018). Sin embargo, la teoría constructivista del aprendizaje, desarrolla su aprendizaje, mediante tareas que hacen que el pensamiento de orden superior dirija el proceso de enseñanza de modo formativo (proceso, diagnóstico y de evaluación) al aprendizaje, incorporando nuevos instrumentos de información y conocimiento, novedosos de aprender (Frasser y Moreno, 2019).

### Desempeño Docente

El desempeño docente, relaciona estrechamente la organización de la vida personal y la formación del docente, que influye en la calidad de la enseñanza y el aprendizaje de los estudiantes, lo manifestado es concordante por Guevara (2016), al señalar que el desempeño docente es el resultado de la ejecución de conocimientos adquiridos en su formación profesional, respaldado por competencias de pensamiento crítico reflexivo. En cuanto a Gálvez y Milla (2018), mencionan que el desempeño docente se refiere a la práctica pedagógica observable, destacando la importancia de la calidad y la formación inicial para garantizar una enseñanza efectiva y la realización de tareas asignadas con el propósito de alcanzar niveles de excelencia en la educación. Cerecero (2018) propone un modelo de práctica

reflexiva mediada que promueve el autoconocimiento, la reflexión colectiva y la coherencia entre pensamiento, discurso y acción para lograr un buen desempeño docente. Según este modelo, el comportamiento profesional se acompaña en el proceso de la práctica reflexiva, se busca el autoconocimiento del docente y se busca la coherencia entre lo que piensa, dice y hace.

Martínez et al. (2020) al conocer si la evaluación del desempeño del docente en su práctica se relaciona con la evaluación docente mediante el uso de una prueba estandarizada, concluye que es imprescindible una valoración del desempeño docente dentro del salón de clase, al mismo tiempo García (2020) al identificar la asociación entre la ejecución curricular y el desempeño del personal docente, demostrando que hay suficiente evidencia para no consentir la hipótesis nula ( $H_0$ ), se concluye alta relación entre la ejecución curricular y el desempeño de los educadores, además es significativa ( $r=0,895$  y  $p=0,000$ ); la misma relación obtuvo Huachos et al. (2021) al dilucidar la relación entre las competencias digitales y el desempeño de los educadores en la Universidad Nacional del Centro del Perú. Hallazgos que confirman que las competencias digitales y el desempeño docente, poseen correlación alta y directa ( $Tau-b=0,8164$ ), dado que el valor  $p$  (0,0092) es inferior que 0,05, determinándose que hay una relación directa entre las competencias digitales y el desempeño de los docentes, relación considerada significativa.

Las universidades, como mencionan Luna (2018) y Pedrosa et al. (2020), desempeñan un papel fundamental en la formación y desarrollo del conocimiento mediante procesos de enseñanza-aprendizaje estructurados en modelos educativos que integran programas, elementos curriculares y extracurriculares, así como servicios y equipamiento, destacando la importancia en la formación y desarrollo del conocimiento mediante procesos de enseñanza-aprendizaje estructurados en modelos educativos integrales. En el contexto peruano, la Ley Universitaria N° 30220 bajo su autonomía establece que las universidades son comunidades educativas centradas en la docencia e investigación, con principios de calidad académica, investigación, diálogo intercultural e inclusivo, donde los docentes universitarios tienen deberes que cumplir para garantizar una educación de calidad y una gestión efectiva.

El desafío de la docencia universitaria radica en la integración de conocimientos científicos con habilidades pedagógicas y didácticas. Es fundamental que los educadores universitarios adquieran y apliquen estos conocimientos en su práctica para garantizar la transparencia en el aula y adaptar la enseñanza a las necesidades formativas de los estudiantes, lo que implica

una evaluación formativa del progreso del estudiante. Hernández (2019) destaca la importancia de incorporar una diversidad de procesos e instrumentos de evaluación, así como la participación de todos los agentes educativos en este proceso.

En el entorno educativo se puede inferir al Ministerio de Educación, presenta manuales que definen la dimensión del desempeño docente como una profesión compleja que requiere que los docentes actúen con capacidad de decisión en todos los contextos y mantengan una dinámica relacionada con los estudiantes, colegas y entorno, según el Marco del Buen Desempeño Docente (2017). Escribano (2017) agrega que, para lograr un buen desempeño, los docentes deben integrar competencias educativas en su proceso de enseñanza. Esta dimensión forma parte del profesionalismo docente, que combina conocimiento especializado en educación con experiencia práctica para evaluar el grado de desempeño y promover la excelencia educativa, en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Rodríguez et al., 2022).

Sin embargo, el desempeño docente, como acompañamiento pedagógico, implica acciones que forman a los docentes en el ejercicio de la enseñanza, utilizando diversas técnicas tanto en entornos presenciales como remotos. Este enfoque se encuentra dentro del marco normativo del Diseño Curricular Nacional del Ministerio de Educación y es adaptado por las universidades en concordancia con la Ley Universitaria 30220 y sus modelos educativos respectivos. Estudios basados en dos paradigmas: el positivismo y el pospositivismo, enfoque respaldado por Herrera (2018), quien destaca la importancia de desarrollar metodologías para probar relaciones causales o explicativas entre variables de estudio.

Tomando en cuenta lo mencionado, el objetivo de esta investigación fue determinar en qué medida incide la práctica evaluativa en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023

## MÉTODOLÓGICA

### Tipo y diseño de investigación

El estudio se enmarca en una investigación de tipo básica, cuyo objetivo es obtener un conocimiento absoluto mediante la comprensión de criterios esenciales de los problemas, los sucesos observados o los vínculos entre empresas (CONCYTEC, 2018). En cuanto al diseño de investigación, se trata de un enfoque no experimental de nivel correlacional causal, aprovechando el corte transeccional. Esto implica que no se manipula ninguna variable investigada, como las prácticas evaluativas y el desempeño docente. El estudio es de nivel explicativo, se

utiliza un enfoque de investigación correlacional causal para describir la incidencia de la variable independiente en un momento dado. En términos de diseño, se opta por un enfoque transversal, la recopilación de información sobre las variables se realiza en un momento único, correspondiente al periodo 2023 (Hernández et al., 2018). Su enfoque metodológico es cuantitativo, se emplean diversas técnicas estadísticas para explicar las incidencias de las prácticas evaluativas en el desempeño del profesor.

### Población, muestra y muestreo

La población consistió en 50 docentes ordinarios de una Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú en el año 2023. La muestra incluyó la totalidad de los docentes de la Facultad de Ingeniería, lo que corresponde a los 50 docentes universitarios. Se utilizó la técnica de muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia. En este caso, se tomó la totalidad de los docentes ordinarios de la Facultad de Ingeniería como muestra. La Unidad de análisis en este estudio fue el docente ordinario de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública. Todos los docentes seleccionados constituyeron la unidad de análisis sobre la cual se realizó el estudio y se analizó los resultados.

### Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada fue la encuesta, definida como un método de indagación empírico llevado a cabo mediante un cuestionario como instrumento metodológico. Se elaboraron dos instrumentos de encuesta, uno para la variable de prácticas evaluativas y otro para la variable de desempeño docente. Ambos cuestionarios constaban de ítems de preguntas cerradas, cuyas respuestas se calificaron en una escala Likert con opciones: nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), y siempre (4). El cuestionario de prácticas evaluativas consideró las dimensiones de método de evaluación, evaluación diagnóstica y evaluación de proceso, mientras que el cuestionario de desempeño docente se centró en la dimensión del desempeño docente. Estos cuestionarios fueron dirigidos a 50 docentes de una Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública en el año 2023.

La validez de los instrumentos se evaluó mediante el juicio de expertos, con la participación de docentes expertos en la revisión de los cuestionarios. En cuanto a la confiabilidad, se realizó una prueba piloto aplicada a un grupo de 20 docentes de la misma facultad y universidad, utilizando la prueba Alfa de Cronbach. Para el primer instrumento de prácticas evaluativas, se obtuvo un coeficiente alfa de 0,872, indicando que el cuestionario es "Bueno". Para el segundo instrumento de desempeño docente, se obtuvo un coeficiente alfa de 0,740, lo que indica que el cuestionario es "Aceptable".

## Procedimientos

Después de validar los instrumentos, se solicitó formalmente a la Universidad Pública la autorización para llevar a cabo el estudio de campo. Una vez obtenido el permiso, se coordinó con el decano de la Facultad de Ingeniería y sus respectivos docentes para que respondieran el cuestionario sobre prácticas evaluativas y su incidencia en el desempeño docente durante su tiempo libre.

## Método de análisis de datos

Para este trabajo, se empleó estadística descriptiva para crear una base de datos para cada variable examinada utilizando Excel. Luego, se utilizó estadística inferencial para procesar los hallazgos y examinar las hipótesis. Se utilizó el software SPSS v26 para llevar a cabo análisis

**Tabla 1**

*Diferenciación de los niveles hallados de la variable prácticas evaluativas y sus dimensiones de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023*

Variable / Dimensiones	Deficiente		Regular		Bueno		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>Prácticas evaluativas</b>	4	6,7%	17	34,0%	29	58,0%	50	100%
Método de evaluación	7	11,7%	23	46,0%	20	40,0%	50	100%
Evaluación de diagnóstico	2	4,0%	19	38,0%	29	58,0%	50	100%
Evaluación de proceso	0	0,0%	10	20,0%	40	80,0%	50	100%

Nota: Instrumentos aplicados en la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023.

**Tabla 2**

*Diferenciación de los niveles hallados de la variable y dimensión desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023*

Variable/Dimensión	Bajo		Medio		Alto		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Desempeño Docente	1	2,0%	17	34,0%	32	64,0%	50	100%

Nota: Instrumentos aplicados en la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023.

En la Tabla 3 se presentan los resultados del análisis de la regresión logística ordinal considerando como variable predictora, prácticas evaluativas y como variable a predecir, desempeño docente de los docentes de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023. El 56% de encuestados, obtuvieron un nivel bueno sobre las prácticas evaluativas y nivel alto de desempeño docente. Un valor R<sup>2</sup> de Nagelkerke, 0,732, que indicó que la variabilidad del desempeño docente dependía en 73,2% de

estadísticos más avanzados, como la contratación de hipótesis y la regresión logística ordinal, con un nivel de significancia de 0,01 para evaluar la veracidad de las hipótesis planteadas.

## RESULTADOS

La mayoría de los docentes de la Facultad de Ingeniería obtuvieron un nivel bueno en la variable prácticas evaluativas (58%) y un nivel alto en el desempeño docente (64%). Respecto a las dimensiones de las prácticas evaluativas: dimensión métodos de evaluación nivel regular con 46%, dimensión evaluación de diagnóstico nivel bueno con 58% y en cuanto a la dimensión evaluación de nivel bueno con 80%, respecto a desempeño docente nivel alto con 64%, de predominancia en la muestra. Los detalles se encuentran en la Tabla 1 y Tabla 2.

la variable prácticas evaluativas, determinándose que se da incidencia directa y altamente significativa de las prácticas evaluativas en el desempeño docente en base al p valor igual a 0,000 que resultó inferior al error 0,01

**Tabla 3**

*Regresión logística ordinal para la comprobación de la hipótesis general de las prácticas evaluativas y su incidencia en el desempeño docente*

Desempeño docente		Prácticas evaluativas			Total
		Deficiente	Regular	Bueno	
Bajo	N	1	0	0	1
	%	2%	0%	0%	2%
Medio	N	3	13	1	17
	%	6%	26%	2%	34%
Alto	N	0	4	28	32
	%	0%	8%	56%	64%
<b>Total</b>	<b>N</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>29</b>	<b>50</b>
	<b>%</b>	<b>8%</b>	<b>34%</b>	<b>58%</b>	<b>100%</b>

Modelo	Regresión logística ordinal				R <sup>2</sup> Nagelkerke
	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	
Sólo intersección	48,009				
Final	6,692	41,317	2	0,000	0,732

Nota: Instrumentos aplicados en la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública.

Con relación al método de evaluación y su incidencia en el desempeño docente. El 40% de encuestados en la Facultad de Ingeniería presentó un nivel bueno sobre el método de evaluación y nivel alto de desempeño docente. Un valor R<sup>2</sup> de Nagelkerke, 0,662, que indicó que la variabilidad del desempeño docente dependía en 66,2% de la dimensión

método de evaluación, determinándose que se da incidencia directa y altamente significativa del método de evaluación en el desempeño docente en base al p valor igual a 0,000 que resultó inferior al error 0,01. Los detalles se encuentran en la Tabla 4.

**Tabla 4**

*Regresión logística ordinal para la comprobación de la hipótesis específica 1 del método de evaluación y su incidencia en el desempeño docente*

Desempeño docente		Método de evaluación			Total
		Deficiente	Regular	Bueno	
Bajo	N	1	0	0	1
	%	2%	0%	0%	2%
Medio	N	6	11	0	17
	%	12%	22%	0%	34%
Alto	N	0	12	20	32
	%	0%	24%	40%	64%
<b>Total</b>	<b>N</b>	<b>7</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>50</b>
	<b>%</b>	<b>14%</b>	<b>46%</b>	<b>40%</b>	<b>100%</b>

Modelo	Regresión logística ordinal				R <sup>2</sup> Nagelkerke
	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	
Sólo intersección	40,940				
Final	5,457	35,483	2	0,000	0,662

Nota: Instrumentos aplicados en la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública.

Con relación a la evaluación de diagnóstico y su incidencia en el desempeño docente. El 56% de encuestados en la Facultad de Ingeniería, obtuvieron un nivel bueno sobre la evaluación de diagnóstico y nivel alto de desempeño

docente. Un valor R<sup>2</sup> de Nagelkerke, 0,74, que indicó que la variabilidad del desempeño docente dependía en 74,0% de la dimensión evaluación de diagnóstico, determinándose que se da incidencia directa y altamente significativa de la

evaluación de diagnóstico en el desempeño docente en base al p valor igual a 0,000 que resultó inferior al error 0,01. Los detalles se encuentran en la Tabla 5.

**Tabla 5**

*Regresión logística ordinal para la comprobación de la hipótesis específica 2 de la evaluación de diagnóstico y su incidencia en el desempeño docente*

Desempeño docente		Evaluación de diagnóstico			Total
		Deficiente	Regular	Bueno	
Bajo	N	1	0	0	1
	%	2%	0%	0%	2%
Medio	N	1	15	1	17
	%	2%	30%	2%	34%
Alto	N	0	4	28	32
	%	0%	8%	56%	64%
<b>Total</b>	<b>N</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>29</b>	<b>50</b>
	<b>%</b>	<b>4%</b>	<b>38%</b>	<b>58%</b>	<b>100%</b>

Regresión logística ordinal					
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	R <sup>2</sup> Nagelkerke
Sólo intersección	48,420	42,037	2	0,000	0,740
Final	6,383				

Nota: Instrumentos aplicados en la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública.

Con relación a la evaluación de proceso y su incidencia en el desempeño docente. El 64% de encuestados en la Facultad de Ingeniería, consiguió un nivel bueno sobre la evaluación de proceso y nivel alto de desempeño docente. Un valor R2 de Nagelkerke, 0,536, que indicó que la variabilidad del desempeño docente dependía en 53,6% de

la dimensión evaluación de proceso, determinándose que se da incidencia directa y altamente significativa de la evaluación de proceso en el desempeño docente en base al p valor igual a 0,000 que resultó inferior al error 0,01. Los detalles se encuentran en la Tabla 6.

**Tabla 6**

*Regresión logística ordinal para la comprobación de la hipótesis específica 3 de la evaluación de proceso y su incidencia en el desempeño docente*

Desempeño docente		Evaluación de proceso			Total
		Deficiente	Regular	Bueno	
Bajo	N	0	1	0	1
	%	0%	2%	0%	2%
Medio	N	0	9	8	17
	%	0%	18%	16%	34%
Alto	N	0	0	32	32
	%	0%	0%	64%	64%
<b>Total</b>	<b>N</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>40</b>	<b>50</b>
	<b>%</b>	<b>0%</b>	<b>20%</b>	<b>80%</b>	<b>100%</b>

Regresión logística ordinal					
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	R <sup>2</sup> Nagelkerke
Sólo intersección	32,145	26,532	1	0,000	0,536
Final	5,613				

Nota: Instrumentos aplicados en la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública.

## Discusión

El estudio presenta como objetivo principal planteado determinar en qué medida incide la práctica evaluativa en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023, evidencia que, de forma independiente, la variable practica evaluativa, es predictora del desempeño docente.

Los resultados muestran que 58,0% (29 docentes) tienen nivel bueno en las practicas evaluativas, 34% (17 docentes) nivel regular, y 6,7% (4 docentes) un nivel deficiente, que significa que la mayoría de los docentes muestran un buen desarrollo en sus prácticas evaluativas, existiendo aun la necesidad de fortalecer el desarrollo de las prácticas evaluativas entre los docentes para mejorar las sesiones de enseñanza. En cuanto a sus dimensiones: método de evaluación el nivel regular es predominante 46% (23 docentes), respecto a la evaluación de diagnóstico el nivel bueno es el predominante 58% (29 docentes), y en alusión a la evaluación de proceso el nivel bueno es mayoritario con 80% (40 docentes).

Los promedios de las dimensiones de la variable prácticas evaluativas, 59,3% se encuentra en nivel bueno, lo que indica que la gran mayoría de los docentes desarrollan las prácticas evaluativas como instrumento efectivo para alcanzar los objetivos de enseñanza universitaria, especialmente en los métodos de evaluación y la evaluación de diagnóstico. Resultados que se sustentan en la perspectiva teórica de Terán (2020) y Perero y Marcillo (2020) quienes afirman que las prácticas evaluativas se enfocan como medidas dentro de un proyecto educativo constructivista, de modo que permiten potenciar el rendimiento académico del estudiante en su proceso formativo. Por tal razón se conceptualiza a la evaluación como un papel de desempeño en el aprendizaje del alumno sobre el proceso de enseñanza aprendizaje en el sistema universitario (Fischer et al., 2023; Ibarra-Sáinz et al., 2023).

Las practicas evaluativas se ve reflejado en los procesos enseñanza aprendizaje, en el desarrollo de los métodos de evaluación los docentes presentan un nivel bueno con 40%, en las evaluaciones de diagnóstico un nivel bueno con 58% y para el desarrollo de la evaluación de proceso 80%, esto indica que en los métodos de evaluar el docente no aplica estrategias, métodos o técnicas de evaluación que le permitan mejorar logros en el proceso enseñanza-aprendizaje, en el aula no aplican evaluaciones de saberes previos que le permita identificar puntos críticos en el proceso; lo que si se refleja es la buena aplicación de las evaluaciones de proceso establecido en los propios esquemas curriculares y reglamentos de cada universidad

(Darling-Hammond, 2016; Ministerio de Educación, 2009; Congreso de la República del Perú, 2014, Ley 30220).

El estudio de la variable desempeño docente en la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú en 2023 revela que el nivel alto de desempeño fue el más predominante, con 64% (32 docentes). Aporte que demuestra que la mayoría de los docentes universitarios están adoptando nuevos modelos de enseñanza-aprendizaje que fomentan la actualización continua y la mejora mutua entre estudiantes y docentes, destacando una metodología de enseñanza basada en la mejora constante, con responsabilidad impartidas en el aula (Hernández, 2023; Martínez et al., 2020).

Por otra parte, con respecto a la hipótesis general: la práctica evaluativa incide directa y de forma significativa en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú 2023. El 56% de dichos docentes exhiben un nivel bueno sobre las prácticas evaluativas y nivel alto de desempeño docente, esto señala que los docentes presentan un nivel de desempeño elevado influenciado de las practicas evaluativas. Existe incidencia directa y significativa de las prácticas evaluativas en el desempeño docente según el nivel de significancia  $p = 0,000$ , inferior al error 0,01 ( $p < 0,01$ ), por lo cual la hipótesis general es validada. Valor R2 de Negelkerke, 0,732 que evidencia que la variabilidad del desempeño docente depende de la variable prácticas evaluativas en los docentes de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública del Perú. Resultados que se sustentan en la investigación de Montes de Ocas, Bazán y Tirado (2023) quienes hallaron relación de relevancia entre el aprendizaje y desempeño docente, demostrando que el aprendizaje tiene una influencia estadística significativa sobre la satisfacción académica, de igual manera Arévalo et al. (2020), halló que el empleo de la rúbrica como instrumento evaluativo incide en el desempeño docente, demostrando relación directa entre la rúbrica como practica evaluativa en el desempeño docente con un p valor igual a 0,000 y una correlación de Pearson igual a 0,532.

La incidencia de las practicas evaluativas en el buen desempeño docente está reflejado por 56% de nivel bueno con un nivel alto de desempeño docente con una variabilidad del 73,2%. Sin embargo, en las universidades no existe modelo pedagógico característico, por lo tanto existe la relación entre el saber y estudiante con características especiales y niveles jerárquicos, por naturaleza social construye su propia pedagogía bajo los fundamentos epistemológicos del modelo del constructivismo, es allí donde el docente universitario debe desarrollar conocimientos ligados a la pedagogía junto con la didáctica, y trasladarlos durante su desempeño (Bueno-



Cuadra & Araujo-Robles, 2017; Tapia et al., 2017; Perdomo y Rojas. 2018).

Respecto a la hipótesis de nivel específico 1: El método de evaluación incide directa y significativamente en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú. El 40% de los docentes presentaron un nivel bueno sobre el método de evaluación y nivel alto de desempeño docente. Existiendo incidencia directa y significativa del método de evaluación en el desempeño docente según el p valor igual 0,000, que resultó inferior al error 0,01 ( $p < 0,01$ ), por tal circunstancia se acepta esta hipótesis específica. Valor R2 de Negelkerke, 0,6622 que evidencia que la variabilidad del desempeño docente depende de la dimensión método de evaluación. Resultados concordantes con los hallados por Ibarra-Sáiz, Rodríguez-Gómez y Boud (2021), que señalan que la mejora en los métodos de evaluación permite mejores diseños en los procesos del aprendizaje al igual que Huachos et al. (2021), ratifican la existencia de una asociación entre las competencias digitales y el desempeño de los educadores con el valor p 0,0092, siendo menor que la significancia de 0,05 con una correlación de tipo directa y alta ( $\text{Tau-b}=0,8164$ )

Con respecto a la hipótesis de nivel específico 2: La evaluación de diagnóstico incide directa y significativamente en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú. El 56% de los docentes presentaron un nivel bueno sobre la evaluación de diagnóstico y nivel alto de desempeño docente. Existiendo incidencia directa y significativa de la evaluación de diagnóstico en el desempeño docente según el nivel de significancia  $p = 0,000$ , que resultó inferior al error 0,01 ( $p < 0,01$ ), por tal circunstancia se acepta esta hipótesis específica. Valor R2 de Negelkerke, 0,740 que evidencia que la variabilidad del desempeño docente depende de la dimensión evaluación de diagnóstico. Resultados que demuestran que los docentes exhiben un alto nivel de desempeño dependiendo de la ejecución de las evaluaciones de diagnóstico semejantes a lo obtenido por Pérez (2022), al evaluar la calidad del docente en la aplicación de mecanismos de evaluación, consideró su capacidad para diagnosticar procedimientos alineados con el enfoque formativo, con lo propuesto por Kweksilber y Trias (2020) en el uso de la rúbrica como una herramienta de evaluación de diagnóstico, contribuyendo al buen desempeño docente y a una pedagogía efectiva.

La excelencia en los procesos de enseñanza-aprendizaje, implica diversos elementos, entre ellos, los métodos de evaluación, evaluación diagnóstica y evaluación de proceso, sin embargo en su aplicación, los docentes universitarios son predominante, dejando de lado el pensamiento positivista, aplicando formas de evaluación

tradicional sin importarle los enfoque dialéctico y holístico propios de la teoría de la complejidad que en la actualidad se presenta en los procesos dinámicos de la enseñanza (Martínez, 2017), a efectos de poder evaluar la pertinencia, se tiene un buen nivel de aplicación de los métodos de evaluación reflejado en un nivel alto de desempeño docente, evidenciando 66,2% de variabilidad, de igual manera se tiene 56% un nivel bueno en la aplicación de las evaluaciones de diagnóstico reflejado en un nivel alto de desempeño, también evidenciado en 74,0% de variabilidad.

Por otra parte, con respecto a la hipótesis de nivel específico 3: La evaluación de proceso incidió directa y significativamente en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública de Perú, se evidenció que el 64% de los docentes en la Facultad de Ingeniería presentaba un nivel bueno sobre la evaluación de proceso y nivel alto de desempeño docente. Existiendo incidencia directa y significativa de la evaluación de proceso en el desempeño docente según el valor p 0,000 que resultó inferior al error 0,01 ( $p < 0,01$ ), por tal circunstancia se acepta esta hipótesis específica. Valor R2 de Negelkerke, 0,536 que evidencia que la variabilidad del desempeño docente depende de la dimensión evaluación de proceso. Resultados que se asemejan a lo obtenido por García (2020) que muestra que la ejecución curricular está directamente relacionada con el buen desempeño docente, con una correlación altamente significativa ( $r=0.895$  y  $p=0.000$ ), lo cual coincide con lo expresado por Hernández (2019) al vincular las tácticas de evaluación con el desarrollo educativo que contribuye al mejor rendimiento del educador en el proceso de enseñanza.

De lo observado lo que más resalta es el nivel bueno en la aplicación de las evaluaciones de proceso con 64% y una variabilidad del 53,6%. Es significativo destacar que al mejorar la calidad de la educación, se consigue un nivel superior de excelencia, en ese contexto resulta aplicable que el docente ejecute una evaluación formativa o practicas evaluativas, que permita estimular la variedad de métodos pedagógicos y cuantificar sus logros desde las perspectivas conductual y la constructivista (De Luca et al., 2018) que permitan en el estudiante a través de las teorías cognitivas el procesamiento de toda su información recibida para alcanzar el logro en su formación profesional (Achulla, 2018).

En las universidades del Perú la gran mayoría adopta modelos pedagógicos propios de los programas académicos que relaciona al saber y al estudiante. No obstante, es necesario contar con modelos y reglamentos que estén en armonía con la Ley General de Educación y se alineen con el Diseño Curricular Nacional de Educación, aplicándose de manera integral en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Las Facultades de Ingeniería de las

Universidades en Perú presenta un desafío complejo, por su naturaleza de la enseñanza, que hace que el docente adopte su propio modelo pedagógico de acuerdo con principios ontológicos, epistemológicos cognitivos e institucionales (Ministerio de Educación, 2021; Godino, 2017; Ramírez et al., 2020), para lograr un mejor desempeño en el mejor uso de las practicas evaluativas.

Las practicas evaluativas se convierte en el factor fundamental en el desempeño docente, razón por la cual es necesario indagar y entender el vínculo entre las practicas evaluativas y el desempeño docente en la Universidad Pública del Perú con el objetivo de poder perfeccionar la calidad de la Educación Universitaria. Por todo lo discutido, se puede implementar tanto programas como políticas con el fin de potenciar las habilidades del personal docente de la Universidad Pública. Lo investigado no es concluyente, todo lo contrario, se presenta como un camino para más estudios o investigaciones que permitan conocer más aristas en el desempeño docente.

## Conclusiones

I La práctica evaluativa incide altamente significativa 73,2% en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública del Perú 2023; valor R2 de Nagelkerke 0,732 y una significancia inferior al 1% ( $p < 0,01$ ).

La dimensión método de evaluación incide altamente significativa 66,2% en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública del Perú 2023; valor de R2 Nagelkerke 0,662 y una significancia inferior al 1% ( $p < 0,01$ ).

La dimensión evaluación de diagnóstico incide altamente significativa 74,0% en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública del Perú 2023; valor de R2 Nagelkerke 0,740 y una significancia inferior al 1% ( $p < 0,01$ ).

La dimensión evaluación de proceso incide altamente significativa 53,6% en el desempeño docente de la Facultad de Ingeniería de una Universidad Pública del Perú 2023; valor de R2 Nagelkerke 0,536 y una significancia inferior al 1% ( $p < 0,01$ ).

## Referencias Bibliográficas

1. Achulla, R. (2018). La práctica evaluativa de los aprendizajes en el área de Comunicación del nivel secundario desde las percepciones de sus principales actores [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13861>
2. Angelini, M. L. (2016). Análisis y estrategias en la aplicación de la evaluación formativa y compartida en magisterio. *Revista Latinoamericana De Estudios Educativos*, 46(1), 51–78. <https://doi.org/10.48102/rlee.2016.46.1.188>
3. Aravena, O. (2020). Acompañamiento pedagógico como estrategia de mejora de las prácticas en aula y el desarrollo profesional docente. [Tesis doctoral – Universidad de Extremadura España]. [https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/11888/1/TDU\\_EX\\_2021\\_Aravena\\_Kenigs.pdf](https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/11888/1/TDU_EX_2021_Aravena_Kenigs.pdf).
4. Arévalo Quijano, J. C., Castro Paniagua, W. G., y Leguía Carrasco, Z. J. (2020). La rúbrica como instrumento de evaluación y el desempeño docente con enfoque intercultural en instituciones educativas de primaria en Perú. *Revista Conrado*, 16(73),14-20. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1264>
5. Bejarano, M. (2017). Análisis de la Efectividad del Acompañamiento Pedagógico en el desempeño docente de los Formadores de Formadores de la Escuela Normal Central de Managua Alesio Blandón Juárez durante el Segundo Semestre del año 2016. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua]. <https://1library.co/es/download/880981198520745987>
6. Bueno-Cuadra, R. y Araujo-Robles, E. D. (2017). Optimismo epistémico: en defensa de la objetividad en la ciencia. *Liberabit*, 23(2), 273-290. doi: 10.24265/liberabit.2017.v23n2.08
7. Cangalaya, L. (2020). Habilidades del pensamiento crítico en estudiantes universitarios a través de la investigación. *Desde el Sur*, 12(1), 141-153. <https://doi.org/10.21142/DES-1201-2020-0009>
8. Cerecero Medina, I. E. (2018). Propuesta de un nuevo modelo: Práctica Reflexiva Mediada. *Innoeduca. Revista Internacional de Tecnología e Innovación Educativa*, 4(1), 44–53. <https://doi.org/10.24310/innoeduca.2018.v4i1.3595>
9. Congreso de la República. (2014). Ley Universitaria No 30220. Normas Legales, N° 527213. *Diario Oficial El Peruano*, 22 de marzo de 2018. <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/30220.pdf>

10. Darling-Hammond, L. (2016). Research on Teaching and Teacher Education and Its Influences on Policy and Practice. *Educational Researcher*, 45(2), 83-91. <https://doi.org/10.3102/0013189X16639597>
11. De Luca, C., Valiquette, A., Coombs, A., La Pointe-Mc Ewan, D., & Ulemu, L. (2018). Teachers' approaches to classroom assessment: a large-scale survey, *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 25(4), 1-40.
12. Escribano, E. (2018). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación*, 42(2), 1-16. <https://doi.org/10.15517/revedu.v42i2.27033>.
13. Fischer, J., Bearman, M., Boud, D. y Tai, J. (2023) How does assessment drive learning? A focus on students' development of evaluative judgement, *Assessment & Evaluation in Higher Education*. DOI: 10.1080/02602938.2023.2206986
14. Frasser, J. y Moreno, A. (2019). El proceso de evaluación como herramienta de motivación en la asignatura de inglés: implementación y fortalecimiento de la habilidad lectora. *Matices en Lenguas Extranjeras*, (13), 129-167. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/male/article/view/89352/75689>.
15. Gálvez Suarez, E., y Milla Toro, R. (2018). Evaluación del desempeño docente: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el Marco de Buen Desempeño Docente. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 407-452. <https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.236>
16. García, M. (2020). Relación entre la ejecución curricular y el desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 14 (2), 103-111. <https://doi.org/10.33554/riv.14.2.698>
17. Godino, J. D. (2017). Construyendo un sistema modular e inclusivo de herramientas teóricas para la educación matemática. *Minerva Pediátrica*, 57(6), 447-448. <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/45152/godino.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
18. Guevara, F. (2016). Pensamiento crítico y su relación con el desempeño docente en el décimo ciclo de pregrado, de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [Tesis de maestría-Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/6399>
19. Hernández, G. (2023). Desempeño docente desde la perspectiva de alumnos de Mercadotecnia. Una mirada a los aspectos sociales. *Aula Abierta*, 52(3), 237-237. <https://doi.org/10.17811/rifie.52.3.2023.237-242>
20. Hernández, G. (2019). Competencia docente y su relación con la evaluación formativa en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [Tesis de Maestría-Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/10578/Hernandez\\_mg.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/10578/Hernandez_mg.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
21. Herrera Rodríguez, J. I. (2018). Las prácticas investigativas contemporáneas. Los retos de sus nuevos planteamientos epistemológicos. *Revista Scientific*, 3(7), 6-15. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2018.3.7.0.6-15>
22. Huachos, A., Veli, R., Peña, S. y Huacho, K. (2021). Competencias digitales y desempeño docente en la Universidad Nacional del Centro del Perú. *Revista Investigación y Educación*, 2(1), 55-65. <https://doi.org/10.26490/uncp.investigacionyeducacion.2021.2.1.1364>
23. Ibarguen, C. (2021). Las prácticas evaluativas docentes y la pregunta por el sujeto. *Revista Boletín Redipe*, 10(6), 85-98. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i6.1313>
24. Ibarra-Sáiz, M.S., Rodríguez-Gómez, G., & Boud, D. (2021). The quality of assessment tasks as a determinant of learning. *Assessment & Evaluación in Higher Education*, 46(6), 943-955, DOI: 10.1080/02602938.2020.1828268
25. Ibarra-Sáiz, M.S., Lukas-Mujika, J.F., Ponce-González, N., & Rodríguez-Gómez, G. (2023). University teachers' perceptions regarding the quality of tasks assessing learning outcomes. *RELIEVE*, - *Revista Electrónica De Investigación y Evaluación Educativa*, 29(1). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i1.27404>
26. Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). Perú: Indicadores de Educación por Departamentos, 2009-2019. <https://bit.ly/3PUWaW7>
27. Kweksilber, C. y Trías, D. (2020). Rúbrica de Evaluación. Usos y Aprendizajes en un Grupo de Docentes Universitarios. *Páginas de Educación*, 13(2), 100-124. <https://doi.org/10.22235/pe.v13i2.2234>
28. Joya Rodríguez, M. Z. (2020). La evaluación formativa, una práctica eficaz en el desempeño docente. *Revista Scientific*, 5(16), 179-193. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.9.179-193>
29. Luján, G., & Apolaya, J. (2021). Currículo por competencias en educación universitaria: Retos y perspectivas de la educación virtual en el contexto de la Emergencia Sanitaria Nacional. *SCIÉND0*, 24(1), 27-33. <https://doi.org/10.17268/sciendo.2021.003>
30. Luna, E. (2018). Evaluación formativa del modelo educativo en instituciones de educación superior en México. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 24(83), 997-1026.

- <https://www.comie.org.mx/revista/v2018/rmie/index.php/nrmie/article/view/1303>
31. Martínez, G., Esparza, A. y Gómez, R. (2020). El desempeño docente desde la perspectiva de la práctica profesional. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y el desarrollo educativo*, 11(21),1-32. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.703>
  32. Martínez, J. (2017). Prácticas evaluativas del proceso de atención de Enfermería: una visión de docentes y estudiantes. *Revista CUIDARTE*, 8(1), 1459-75. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.v8i1.351>
  33. Mendoza, M. (2019). Cultura evaluativa y satisfacción percibida en los estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos] Repositorio de Tesis Digitales-UNMSM. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/10984>
  34. Ministerio de Educación. (2009). Diseño Curricular Nacional. [https://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/dcn\\_2009.pdf](https://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/dcn_2009.pdf).
  35. Ministerio de Educación. (2021). Encuesta Nacional de Estudiantes de Educación Superior Universitaria 2019: Principales resultados. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/7745>
  36. Montes de Oca, J., Bazán, A. y Tirado, J. (2023). Estrategias de aprendizaje y desempeño docente en la satisfacción académica en universitarios de Lima. *Propósitos y Representaciones*, 11(2), 1-19. <https://doi.org/10.20511/pyr2023.v11n2.1792>
  37. Moreno, P. y Moreno, J. (2019). Dimensiones de la práctica evaluativa en la educación superior colombiana. *CIENCIAMATRIA*, 5(8), 98-124. <https://doi.org/10.35381/cm.v5i8.89>
  38. Pedrosa, B., Peña, P., & Piña, V. (2020). Development and Diagnosis of a Teaching Experience Using Participatory Methods: Towards an Ecosystemic Learning in Higher Education. *Sostenibilidad*, 12(15), 5996; <https://doi.org/10.3390/su12155996>
  39. Perdomo, I. y Rojas, J. (2018). La ludificación como herramienta pedagógica: algunas reflexiones desde la psicología. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 18(36), 161-175. doi: 10.21703/rexe.20191836perdomo9
  40. Perero, V. y Marcillo, C. (2020). Prácticas evaluativas renovadas para mejorar la calidad de aprendizaje de los estudiantes. *Polo del Conocimiento*, 5(7), 543-566. <https://doi.org/10.23857/pc.v5i7.1534>
  41. Pérez, J. (2022) Uso de la rúbrica en la práctica evaluativa de los docentes de una Universidad Nacional en Jaén, 2022 [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/96362>
  42. Ramírez, R., Ibarra, S y Pino-Fan, L. (2020) Prácticas evaluativas y significados evaluados por profesores del bachillerato mexicano sobre la noción de ecuación lineal. *Educación Matemática*, 32(2), 69-98. <https://doi.org/10.24844/EM3202.03>
  43. Resolución de Presidencia N°215 [Consejo Directivo del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica — CONCYTEC] Reglamento de Calificación, Clasificación y Registro de los Investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica — SINACYT. 16 de noviembre del 2018.
  44. Reyes, M., Lavanda, F., Ruiz, R., Castillo, L. y Reyes, J. (2022). La educación virtual y el desempeño docente en una Universidad Pública Peruana. *Revista Internacional de Humanidades*, 15(3), 1-13. <https://doi.org/10.37467/revhuman.v11.4242>
  45. Terán, V. (2020). Concepciones y prácticas evaluativas de docentes en programas de pregrado de la Universidad Católica Luis Amigó en Montería Colombia. [Tesis Doctoral- Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología]. <https://repositorio.umecit.edu.pa/handle/001/2933>
  46. Vega, S. (2023). Estrategias de Evaluación y Pensamiento Crítico en estudiantes universitarios de Huánuco 2022. *Revista Boliviana De Educación*, 5(8), 31-49. <https://revistarebe.org/index.php/rebe/article/view/1035>